



# ОБЩИНА ЧЕРВЕН БРЯГ

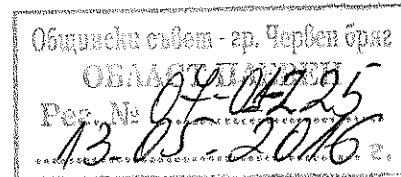
гр. Червен бряг, обл. Плевен, ул. "Ангел" № 1, тел.: +359 659 927-08, fax.: +359 659 923-51,  
www.chervenbryag.bg ; e-mail: municipality@chervenbryag.bg



САМЪТ КЪМ АСФАЛТА

ДО ИНЖ. ИВАЙЛО ИВАНОВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ЧЕРВЕН БРЯГ

## ПРЕДЛОЖЕНИЕ



ОБЩИНА ЧЕРВЕН БРЯГ  
ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

Reg. № 06-00-290

13.05.2016

От инж. Данаил Вълков – Кмет на Община Червен бряг

ОТНОСНО: проект на извънсъдебно споразумение

### ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Община Червен бряг е страна по **в.т.д. 101/2016г.** по описа на Окръжен съд – Плевен, приключило с Решение 182/22.04.2016г. по описа на същия съд, с което се обезсилва Решение 219/26.11.2015г. по гр.д. 756/2014г. описа на Районен съд – Червен бряг, допълнено с Решение 6/12.01.2016г. по същото дело, и делото се връща за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Делото е по повод заплащане на извършени СМР на обект отводнителна канавка с дължина 170 м (сто и седемдесет метра) в с. Бресте, общ. Червен бряг, изградена въз основа на договор за извършване на СМР от 28.06.2011г., сключен между Кметство с. Бресте, представлявано от Кмета Никола Петров Цветанов, и „ПРО 06“ ООД, представлявано от управителя Димитър Петров Цанковски. Приложение 1 към този договор е прогнозна количествено-стойностна сметка за извършените строително-монтажни работи.

С протокол 1/06.09.2011г. се установява, че договорените СМР са извършени и подлежат на заплащане в пълен размер от 9716,94 лв. и са заплатени своевременно и в цялост.

След завършване на работите и изграждането на обекта се установява, че при тази дължина на канавката водата не може да се оттича и обектът следва да бъде с дължина 230 м (двеста и тридесет метра), а не 170м. За изграждането на допълнителните 60 м (шестдесет метра) кметът на с. Бресте е изготвил и подписал количествено – стойностна сметка с „ПРО 06“ ООД. Подписан е и двустранен протокол за установяване на допълнително извършени СМР на стойност 7169,94 лв.

Към 2014г., когато е предявен иска срещу Община Червен бряг - пред, за допълнителните СМР е заплатена част от сумата, а незаплатена остава сумата от 5269,14 лв. (пет хиляди двеста шестдесет и девет лева и четиринадесет стотинки).

4. С Решение 219/26.11.2015г. по гр.д. 756/2014г. описа на Районен съд – Червен бряг, допълнено с Решение 6/12.01.2016г. по същото дело Община Червен бряг е осъдена да заплати следните суми:

| Основание                                                                                           | Размер                                                                          |   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---|
| Необходими и полезни разходи за извършване на допълнителни СМР на обект „Изграждане на отводнителна | 5269,14 лв. (пет хиляди двеста шестдесет и девет лева и четиринадесет стотинки) | - |

|                                                                                   |                                                                                         |                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| канавка в с. Бресте“ -<br>главница                                                |                                                                                         |                                                                                                       |
| Лихва за забава върху<br>главницата за периода от<br>07.09.2011г. до 11.11.2014г. | <b>1617,16 лв.</b> (хиляда<br>шестстотин и седемнадесет<br>лева и шестнадесет стотинки) | -                                                                                                     |
| Платена държавна такса                                                            | <b>277 лв.</b> (двеста седемдесет и<br>седем лева)                                      | -                                                                                                     |
| Съдебно-техническа<br>експертиза                                                  | <b>150 лв.</b> (сто и петдесет лева)                                                    | -                                                                                                     |
| Съдебно-икономическа<br>експертиза                                                | <b>200 лв.</b> (двеста лева)                                                            | -                                                                                                     |
| Призоваване на свидетел                                                           | <b>10 лв.</b> (десет лева)                                                              | -                                                                                                     |
| Допълнителен депозит за<br>СТЕ                                                    | <b>121 лв.</b> (сто двадесет и един<br>лева)                                            | -                                                                                                     |
| Адвокатско възнаграждение                                                         | <b>940 лв.</b> (деветстотин и<br>четиридесет лева)                                      | -                                                                                                     |
| -                                                                                 | -                                                                                       | <b>Общо: 8584.30 лв.</b> (осем<br>хиляди петстотин осемдесет и<br>четири лева и тридесет<br>стотинки) |

За образуване на в.т.д. 101/2016г. пред ПЛОС Община Червен бряг е заплатила държавна такса в размер на 70,63лв. (седемдесет лева и шестдесет и три стотинки).

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.75 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация и чл.21, ал.1. т.23 ЗМСМА предлагам на Общински съвет – Червен бряг да вземе следното

#### РЕШЕНИЕ:

Възлага на Кмета на Община Червен бряг да подпише извънсъдебно споразумение с „ПРО 06“ООД – Червен бряг, съгласно приложения проект на споразумение, по силата на което Община Червен бряг да заплати **5986,72 лв.** /пет хиляди деветстотин осемдесет и шест лева и седемдесет и две стотинки/ **в срок до 30.06.2016г.,** както и да направи искане висящото дело да бъде прекратено от съда.

#### Приложение:

1. Проект на споразумение
2. Решение 182/22.04.2016г. по описа ПЛОС, Решение 219/26.11.2015г. по гр.д. 756/2014г. описа на Районен съд – Червен бряг, допълнено с Решение 6/12.01.2016г. на с.с.

С уважение,

инж. ДАНАИЛ ВЪЛОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА ЧЕРВЕН БРЯГ



## СПОРАЗУМЕНИЕ

Днес, .....2016 г. в гр.Червен бряг между:

„ПРО 06” ООД, със седалище и адрес на управление: 5980 Червен бряг, ул. „6-ти септември“ 6, ЕИК 114671672, представлявано от Димитър Петров Цанковски в качеството му на управител

и

ОБЩИНА ЧЕРВЕН БРЯГ със съдебен адрес: 5980 гр.Червен бряг, ул. „Антим I” №1, ЕИК 000414154, представлявана от инж. Данаил Николов Вълков – Кмет на Община Червен бряг, и Снежана Джабилова –началник отдел „СД“ при Община Червен бряг, наричани по-долу Страните,

като взеха предвид, че са страни по *в.т.д. 101/2016г.* по описа на Окръжен съд – Плевен, приключило с Решение 182/22.04.2016г. по описа на същия съд, с което се обезсилва Решение 219/26.11.2015г. по гр.д. 756/2014г. описа на Районен съд – Червен бряг, допълнено с Решение 6/12.01.2016г. по същото дело, се сключи настоящата Спогодба, с която страните целят да решат спора извънсъдебно и по доброволен начин, и постигнаха съгласие за следното:

### I. Страните приемат за безспорно между тях, че:

- Обект отводнителна канавка с дължина 170 м (сто и седемдесет метра) в с. Бресте, общ. Червен бряг е изградена въз основа на договор за извършване на СМР от 28.06.2011г., сключен между Кметство с. Бресте, представлявано от Кмета Никола Петров Цветанов, и „ПРО 06“ ООД, представлявано от управителя Димитър Петров Цанковски. Приложение 1 към този договор е прогнозна количествено-стойностна сметка за извършените строително-монтажни работи. С протокол 1/06.09.2011г. се установява, че договорените СМР са извършени и подлежат на заплащане в пълен размер от 9716,94 лв. и са заплатени своевременно и в цялост.
- След завършване на работите и изграждането на обекта се установява, че при тази дължина на канавката водата не може да се оттича и обектът следва да бъде с дължина 230 м (двеста и тридесет метра), а не 170м. За изграждането на допълнителните 60 м (шестдесет метра) кметът на с. Бресте е изготвил и подписал количествено – стойностна сметка с „ПРО 06“ ООД. Подписан е и двустранен протокол за установяване на допълнително извършени СМР на стойност 7169,94 лв.
- Към 2014г., когато е предявен иска срещу Община Червен бряг - пред, за допълнителните СМР е заплатена част от сумата, а незаплатена остава сумата от 5269,14 лв. (пет хиляди двеста шестдесет и девет лева и четиринадесет стотинки).
- С Решение 219/26.11.2015г. по гр.д. 756/2014г. описа на Районен съд – Червен бряг, допълнено с Решение 6/12.01.2016г. по същото дело Община Червен бряг е осъдена да заплати следните суми:

| Основание                                                                                                        | Размер                                                                                 |   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Необходими и полезни разноси за извършване на допълнителни СМР на обект „Изграждане на отводнителна канавка в с. | <b>5269,14 лв.</b> (пет хиляди двеста шестдесет и девет лева и четиринадесет стотинки) | - |

|                                                                             |                                                                                   |                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Бресте“ - главница                                                          |                                                                                   |                                                                                              |
| Лихва за забава върху главницата за периода от 07.09.2011г. до 11.11.2014г. | <b>1617,16 лв.</b> (хиляда шестстотин и седемнадесет лева и шестнадесет стотинки) | -                                                                                            |
| Платена държавна такса                                                      | <b>277 лв.</b> (двеста седемдесет и седем лева)                                   | -                                                                                            |
| Съдебно-техническа експертиза                                               | <b>150 лв.</b> (сто и петдесет лева)                                              | -                                                                                            |
| Съдебно-икономическа експертиза                                             | <b>200 лв.</b> (двеста лева)                                                      | -                                                                                            |
| Призоваване на свидетел                                                     | <b>10 лв.</b> (десет лева)                                                        | -                                                                                            |
| Допълнителен депозит за СТЕ                                                 | <b>121 лв.</b> (сто двадесет и един лева)                                         | -                                                                                            |
| Адвокатско възнаграждение                                                   | <b>940 лв.</b> (деветстотин и четиридесет лева)                                   | -                                                                                            |
| -                                                                           | -                                                                                 | <b>Общо: 8584.30 лв.</b> (осем хиляди петстотин осемдесет и четири лева и тридесет стотинки) |

За образуване на в.т.д. 101/2016г. пред ПлОС Община Червен бряг е заплатила държавна такса в размер на 70,63лв. (седемдесет лева и шестдесет и три стотинки).

II. Община Червен бряг се задължава да заплати на “ПРО 06”ООД следните суми, произтичащи от Решение 219/26.11.2015г. по гр.д. 756/2014г. описа на Районен съд – Червен бряг, допълнено с Решение 6/12.01.2016г. по същото дело:

- сума в размер на **5269,14 лв.** (пет хиляди двеста шестдесет и девет лева и четиринадесет стотинки), представляваща необходими и полезни разноски за извършване на допълнителни СМР на обект „Изграждане на отводнителна канавка в с. Бресте“ - главница;
- суми в размер на  $\frac{1}{2}$  (една втора) от деловодните разноски по горепосоченото дело с **изключение** на адвокатското възнаграждение, възлизащи на **717,58 лв.** (седемстотин и седемнадесет лева и петдесет и осем стотинки).

или общо: **5986,72 лв.** /пет хиляди деветстотин осемдесет и шест лева и седемдесет и две стотинки /.

Община Червен бряг се задължава да заплати сумите по т. II от настоящата спогодба в **срок до 30.06.2016г.**

3. Страните заявяват, че с настоящата спогодба уреждат **окончателно отношенията си**, произтичащи от по **в.т.д. 101/2016г.** по описа на Окръжен съд – Плевен, приключило с Решение 182/22.04.2016г. по описа на същия съд, с което се обезсилва Решение 219/26.11.2015г. по гр.д. 756/2014г. описа на Районен съд – Червен бряг, допълнено с Решение 6/12.01.2016г. по същото дело **и нямат други финансови претенции** една към друга.

4. Страните заявяват, че с настоящата спогодба са уредени изцяло отношенията им по повод на предмета на по **в.т.д. 101/2016г.** по описа на Окръжен съд – Плевен, приключило с Решение 182/22.04.2016г. по описа на същия съд, с което се обезсилва Решение 219/26.11.2015г. по гр.д. 756/2014г. описа на Районен съд – Червен бряг, допълнено с Решение 6/12.01.2016г. по същото дело и правят искане висящото дело да

проект

бъде прекратено от съда, като на основание чл.78 ал.9 ГПК половината от внесената държавна такса следва да бъде върната на ищеца „ПРО 06“ ООД.

**СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

За Община Червен бряг:

За „ПРО “6 ООД – Червен бряг:

.....  
инж. Данаил Вълков  
Кмет на Община Червен бряг

.....  
Димитър Цанковски  
Управител

.....  
Снежанка Джабилова– началник отдел „СД“  
при Община Червен бряг

# РЕШЕНИЕ № 182

гр.Плевен, 22.04.2016год.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛЕВЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, гражданско отделение в публично заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди и шестнадесетата година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕКАТЕРИНА ПАНОВА**

**ЧЛЕНОВЕ: МЕТОДИ ЗДРАВКОВ**

**ЖАНЕТА ДИМИТРОВА**

при секретаря ..... Тюркян Агушева ..... и в присъствието на прокурора ..... като разгледа докладваното от ..... член-съдията Здравков ..... в.гр. дело № 101 по описа за 2016год. и на основание данните по делото и Закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.258 и сл. ГПК.

С решение № 219/26.11.2015г. по гр.д. № 756/2014г. на РС гр.Ч. бряг /ЧРС/, допълнено с Решение № 6/12.01.2016г. по същото дело, съдът е **осъдил на основание чл.61 пр.1 ЗЗД** Община Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул."Антим I" № 1, да заплати на „ПРО 06“ООД, с ЕИК 114671672, седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул."6-ти септември" №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски сумата от 5 269,14 / пет хиляди двеста шестдесет и девет лева и четиринадесет стотинки/ лв., представляваща направени от „ПРО 06“ООД необходими и полезни разноски за извършване на допълнителни строително ремонтни дейности на обект „Изграждане на отводнителна канавка в с.Бресте“, както и сумата от 1 617,16лв. / хиляда шестстотин и седемнадесет лева и шестнадесет стотинки/, представляваща лихва за забава за периода от 07.09.2011г. до 11.11.2014г. върху главницата.

**Осъдил на основание чл.78 ал.1 ГПК** Община Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул."Антим I" № 1, да заплати на „ПРО 06“ООД, с ЕИК 114671672, седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул."6-ти септември" №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски сумата от 1 698лв. / хиляда шестстотин деветдесет и осем лева/ направени деловодни разноски в производството.

Отхвърлил предявения иск с правно основание чл.266 ал.1 ЗЗД от „ПРО 06“ООД с ЕИК 114671672, седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул."6-ти септември" №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски против Община Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул."Антим I" № 1 за сумата от 5 269,14лв., представляваща незаплатено възнаграждение по сключен Договор за извършване на строително ремонтни дейности на обект „Изграждане на отводнителна канавка в с.Бресте“ и за сумата от 1 617,16лв., представляваща лихва за забава за периода от 07.09.2011г.

до 11.11.2014г. върху главницата като неоснователен.

Недоволни от постановеното решение в осъдителната му Част са останали Община гр.Ч. бряг, които чрез Кмета на Общината го обжалват с оплаквания за незаконосъобразност и неправилност. Навеждат доводи, че при постановяването му ЧРС не е взел предвид, че при воденето на чужда работа без поръчка не се дължи търговска печалба, като твърдят че в този смисъл е Р № 60/25.03.2013г. по т.д. № 475/2012г. на II-ро т.о. на ВКС на РБ, постановено по реда на чл.290 ГПК и съобразявайки го, РС гр.Ч. бряг е следвало да определи дължимото на изпълнителя обезщетение по чл.61 ЗЗД. Оплакат се, че след като главницата е изчислена с търговската печалба на изпълнителя, това се отразява и на размера на дължимите лихви, които също са изчислени неправилно. От друга страна поради задбалансовото отразяване на разходите на изпълнителя, обезщетението не е следвало да включва ДДС, но видно от заключението на вещите лица по назначените експертизи е начислен такъв ДДС. Навеждат доводи, че не може да се твърди, че извършените СМР са полезни и необходими, нито да се обоснове извод, че допълнителните извъндоговорни СМР са необходимо условие за функционалното единство на обект „Отводнителна канавка“ и въвеждането му в експлоатация, като се имат предвид показанията на свидетелите и заключенията на съдебните експертизи, от които според тях се установява, че отводнителната канавка и след допълнителните СМР е нефункционална, не изпълнява предназначението си, къщите продължават да се наводняват поради недостатъчната дължина на канала. Пак от свидетелските показания твърдят, че се установява че Общината е узнала за претенциите за заплащане на допълнителни суми на ООД едва при предявяване на иска пред ЧРС и поради това не са могли да знаят, и да се противопоставят на извършените действия, както и да платят в срок за да не се налага начисляване на лихви върху главницата.

Молят въззивния съд да отмени обжалвания съдебен акт на ЧРС в осъдителната Част - изцяло и вместо него да се постанови друго решение, с което исковете на ищеца за сумата от 5 269,14лв., представляваща стойността на направените от „ПРО 06“ООД гр.Ч. бряг допълнителни строително ремонтни дейности на обект „Изграждане на отводнителна канавка в с.Бресте“, както и за сумата от 1617,16лв., представляваща лихва за забава върху главницата за периода от 07.09. 2011г. до 11.11.2014г. – датата на ИМ, да се отхвърлят изцяло, както и да им се присъдят разноски по делото за двете инстанции.

Ответникът по въззивната жалба и ищец по делото пред ЧРС „ПРО 06“ООД гр.Ч. бряг, ЕИК 114671672, представявано от Управителя Димитър Петров Цанковски чрез адв.О. Ботева от ПЛАК изразяват становище, че жалбата е неоснователна, да се отхвърли и решението да се потвърди.

Въззивният съд, като обсъди оплакванията на жалбоподателя, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ГПК намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.259 ал.1 ГПК, допустима е и следва да бъде разгледана.

Обжалваното решение е недопустимо в осъдителната си Част, т.к. при постановяването му РС гр.Ч. бряг е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, довели до отхвърляне на непредявен иск при съобразяване на изложените твърдения в ИМ на ищцовото Дружество по Евентуално съединения иск – хипотезата на чл. 270 ал.3, предл.3 ГПК.

Видно от окончателната ИМ на ООД – л.39 – л.43 от делото на ЧРС, в същата се твърди че на 28.06.2011г. между Кметство с.Бресте, Община Ч. бряг и „ПРО 06“ООД гр.Ч. бряг е сключен Договор за извършване на СМР на обект „Отводнителна канавка с.Бресте“, от която със собствени средства жителят на с.Бресте Пламен Петров направил изкопа с дължина от 170м. След срещи с Кмета на селото и технически лица от Община Червен бряг се установило, че е необходимо да се изкопаят още 60м., за да стане канавката 230м. Била изготвена и подписана от тогавашния Кмет на с.Бресте количествено-стойностна сметка, имаща силата на Договор между страните според ищеца, защото съдържала страните, конкретно възложените дейности и цената на услугата.

Твърдят също така, че след извършване на основните и допълнителни СМР, Комисия е приела извършените работи и е съставен Протокол № 1/06.09.2011г. за установяването им на стойност 9 716,94лв. и Двустранен протокол към Договор от 28.06.2011г. за установяване на допълнително извършените СМР на стойност 7 169,94лв. Съставени били Обобщена количествена сметка и Протоколи за приемане на основните и допълнителни СМР, подписани от Кмета на селото и Технически контрол при Общината Елена Бурдиняшка. Заплатени били първоначално възложените дейности и част от допълнително извършените работи, като незаплатена останала Част от сумата, дължима за допълнително извършените дейности в размер на 5 269,14лв.

Поискали са от ЧРС да осъди Общината да им заплати сумата от 5 269,14лв. като дължима по Договор от 28.06.2011г. и количествено-стойностна сметка ДПСД, подписана от Кмета на с.Бресте, както и лихвата върху тази сума в размер на 1 617,16лв. за периода от 07.09.2011г. до датата на ИМ, ведно със законната лихва върху сумата от 5 269,14лв. от датата на ИМ до окончателното ѝ изплащане.

Така предявеният иск при внимателния прочит на ИМ е Главен иск, защото ООД са продължили ИМ с това, че ако Община Червен бряг твърди, че не е налице валидно сключен Договор, то при условията на евентуалност предявяват и иск на осн. чл.55 ал.1, предл.1-во и чл.86 ЗЗД – ООД са извършили всички СМР, описани в количествено-стойностна сметка ДПСД, подписана от Кмета на с.Бресте за 7 169,94лв., от които са останали незаплатени 5 269,14лв. Твърдят, че извършените СМР имат правната характеристика на подобрения в чужд имот, изпълнителят не може да иска връщане на изпълнените СМР, а само тяхната парична

равностойност, съответстваща на стойността по количествено – стойностната сметка – 7 169,94лв., като от тях незаплатени са останали 5 269,14лв. Поради това молят съда да осъди Община Червен бряг да заплати на ООД сумата от 5 269,14лв., както и лихвата върху тази сума в размер на 1 617,16лв. за периода от 07.09.2011г. до датата на ИМ, ведно със законната лихва върху сумата от 5 269,14лв. от датата на ИМ до окончателното ѝ изплащане, **като получено без основание.**

Видно от първия Отговор – л.49 – л.51 от делото на ЧРС, Общината твърди, че липсват доказателства, установяващи това обстоятелство, а подписаните от Кмета на с.Бресте и Управителя на ООД количествено – стойностна сметка и Двустранен протокол не установяват, че тези СМР са извършени. В ИМ липсва конкретизация какво, как и от кого е договорено. Възразяват също, че съгласно т.5.1.6 от Договора, сключен между Кметство с.Бресте и ООД, изпълнителят се е задължил да извърши допълнителни СМР извън възложеното, единствено и само след предварително писмено одобрение от възложителя, а в случая такова липсвало. Във втория Отговор – л.54 от делото, Общината възразява, че ООД е следвало да сочи конкретните основания и факти за предявяване на евентуалния иск, а според тях претенцията е останала неконкретизирана, което води до нередовност на ИМ.

С Определение № 219/29.04.2015г. по делото на ЧРС – л.57 – л.60 от делото – постановено по реда на чл.140 ГПК, ЧРС предвид горното е приел, че са предявени иски с правно основание чл.266 ал.1 ЗЗД и чл.89 ЗЗД за заплащане на извършена работа – СМР по обект Отводнителна канавка – в размер на 5 269,14лв., както и за сумата от 1 617,16лв., представляваща лихвата за забава върху главницата за периода от 07.09.2011г. до 11.11.2014г., като указал в какво се изразява доказателствената тежест на ищеца.

Със същото определение приел, че евентуално предявения иск е с правно основание чл.61 пр.1 ЗЗД – оправдано водене на чужда работа без пълномощие.

Приел, че ООД носи доказателствената тежест за установяване на твърдените от него факти: че ищецът е управлявал чужда работа без натоварване, че извършените допълнително извън Договора СМР са необходимо условие за функционалното единство на обекта и въвеждането му в експлоатация, извършил е конкретни действия, положил е грижата на добър стопанин, не е имало друг начин да бъдат защитени интересите на заинтересованото лице, направил е твърдените разходи, поел е конкретни задължения, изложени в ИМ, като следва да докаже тяхната стойност и да установи претендирания размер.

Ответната Община приел, че следва да докаже възраженията си – че поетите от ищеца задължения не са се налагали в интерес на ответника, разходите не са полезни и не са били необходими.

С молба от 18.05.2015г. – л.93 – л.94 от делото, ООД са възразили срещу Проекто – доклада досежно правната квалификация на евентуално съединения иск като са посочили, че **е налице имуществено**

разместване без наличието на правно основание, а Общината следва да плати на ищеца сумата, с която са се обогатили. В този смисъл иска им е с правно основание чл.55 ал.1, предл.1 ЗЗД и правят искане съдът да промени Проекто – доклада досежно правната квалификация на евентуално съединения иск от чл.61 пр.1 ЗЗД на чл.55 ал.1, предл.1 ЗЗД и в зависимост от тази правна квалификация съдът да разпредели доказателствената тежест.

В съдебно заседание на 23.06.2015г. – л.102 – л.106 от делото на ЧРС, съдът е докладвал тази молба и е приел за окончателен Проект – доклада от Определение № 219/29.04.2015г., като записал че приема Главен иск с правно основание чл.266 ал.1 ЗЗД съединен с иск по чл.86 ЗЗД, и при условията на евентуалност искове с правно основание чл.61 предл.1 ЗЗД – оправдано водене на чужда работа без пълномощие и чл.86 ЗЗД.

Вярно е, че съдът не е обвързан от сочената от страните в ИМ правна квалификация, изразена цифрово като текстове от съответния Закон, но дължи точната на твърденията на страните в ИМ правна квалификация. С други думи съдът не може да подмени наведените фактически твърдения в обстоятелствената Част на ИМ от ищеца, а съобразно тях следва да даде вярната правна квалификация на предявените искове.

Съгласно чл.55 ал.1, предл.1 ЗЗД който е получил нещо без основание, е длъжен да го върне.

Видно от окончателната ИМ и от молбата – възражение срещу Проект – доклада на ищеца, точно това са твърдели ищцовото ООД – ако съдът отхвърли Главните искове, да се произнесе при условията на евентуалност за това не се ли е обогатила без основание Общината с незаплатената Част от сумата в размер на 5 269,14лв., представляваща стойността на допълнително извършените СМР на обект „Отводнителна канавка с.Бресте“, ведно с лихвата за забава в размер на 1 617,16лв. за периода от 07.09.2011г. до датата на ИМ – 11.11.2014г.

Така с обжалваната осъдителна Част от основното решение, допълнена с осъдителната Част на допълнителното решение, ЧРС се е произнесъл по непредявен иск досежно евентуално съединените искове с Главните искове – за оправдано водене на чужда работа без пълномощие с правно основание чл.61 предл.1 ЗЗД. Поради факта, че Главните искове са отхвърлени като неоснователни, а срещу тази Част от допълнителното решение жалба не е постъпила от ищцовото ООД и същото се явява влязло в законна сила, от една страна не може да се приложи разпоредбата на чл.271 ал.2 ГПК, а от друга - вътрешното процесуално условие за произнасяне по евентуално съединените искове се е сбъднало – Главните искове са отхвърлени и се дължи произнасяне по евентуалните, но тези които са действително предявени, а не разгледаните непредявени – за главница от оправдано водене на чужда работа без пълномощие с правно основание чл.61 предл.1 ЗЗД и лихва за забава върху нея за периода от 07.09.2011г. до датата на ИМ – 11.11.2014г.

Доводите за незаконосъобразност и необоснованост на решението не следва да се обсъждат, защото неправилността на първоинстанционното решение изисква то да е допустимо и валидно постановено.

След като жалбата се явява основателна, но не по съображенията в нея, то чл.81 ГПК изисква произнасяне за разноските ако има искане на страните за това – в случая такова има от въззивника – Община Червен бряг - за разноските пред двете инстанции, но делото не се решава по същество пред настоящата инстанция. На същото следва да отговори ЧРС при новото разглеждане на делото, когато страните ще получат отговори по съществото на делото и ЧРС ще следва да се произнесе за всички разноски, направени по същото.

Предвид влизане в сила на основното и допълнителното решение по Главните иски, настоящото решение се оказва постановено по въззивно гражданско дело с цена на иска над 5 000лв. и съгласно чл.280 ал.2, т.1 ГПК, обн. ДВ бр. 50/03.07.2015г., в.з.с. на 07.07.2015г., ще подлежи на касационно обжалване.

При тези съображения и на основание чл.270 ал.3, предл.3 ГПК Окръжният съд

### РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА решение № 219/26.11.2015г. по гр.д. № 756/2014г. на РС гр.Ч. бряг, допълнено с Решение № 6/12.01.2016г. по същото дело в осъдителните им Части, включително и за разноските, като недопустими и

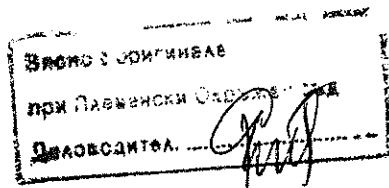
ВРЪЩА делото за произнасяне по предявените иски от друг състав на първоинстанционния съд.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника Община гр.Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул."Антим I" № 1 чрез Кмета на Общината за присъждане на деловодни разноски за двете инстанции, като неоснователно и указва на ЧРС да се произнесе по същото при решаване на делото по същество.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред ВКС на РБ в едномесечен срок от връчването му на страните при условията на чл.280 и сл. ГПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

# РЕШЕНИЕ

№ 6  
гр.Червен бряг, 12.01.2016г.

ЧЕРВЕНОБРЕЖКИ РАЙОНЕН СЪД, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИОЛЕТА НИКОЛОВА

като разгледа докладваното от съдията Николова **гр.д.№756** по описа за **2014г.** на Районен съд – гр.Червен бряг и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.250 ГПК.

В РС – Червен бряг е постъпила молба с вх.№5200/15.12.2015г. от Община Червен бряг В молбата се посочва, че съда не се е произнесъл по цялото искане, а именно по главно предявения иск с правно основание чл.266, ал.1 ЗЗД. Иска се от съда да постанови допълнително решение по главния иск с оглед предявената от страната въззивна жалба и решаване по същество спора от ОС-Плевен.

За образуваното производство съгласно разпоредбата на чл. 250, ал.2 ГПК е съобщено на ответната страна. След изтичане на срока по чл.250, ал.2 ГПК ответната страна е взела становище по молбата в отговор с вх.№5408/29.12.2015г. Пълномощника на „Про 06 „ ЕООД взема становище за неоснователност на искането.

Относно процесуалната допустимост на искането:

Молбата с с вх.№5200/15.12.2015г. от Община Червен бряг е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна- ответник по гр.д.№ 756/14г. по описа на РС-Червен бряг чрез процесуалния представител на юридическото лице. Съобщението за изготвено съдебното решение № 219/26.11.2015г. по гр.д.№ 756/2014г. по описа на ЧРС е получено от ответника на 30.11.2015г. Молбата е в срока по чл. 250 от ГПК, поради което е и процесуално допустима и съдът следва да се произнесе по нея.

По основателността на молбата:

Съгласно чл. 250, ал. 1 от ГПК страната може да иска допълване на решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото й искане. Молба за това може да се подаде в едномесечен срок от връчване на решението или от влизането му в сила.

С Решение № 219/26.11.2015г. по гр.д.№ 756/2014г. по описа на ЧРС съдът е постановил:

„ОСЪЖДА на основание чл.61, пр.1 ЗЗД Община Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.” Антим I” № 1, да заплати на „ПРО 06” ООД, с ЕИК 114671672, седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.”6-ти септември” №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски, сумата от 5269.14 / пет хиляди двеста шестдесет и девет лева и четиринадесет стотинки/ лв. , представляваща направени от ПРО 06” ООД необходими и полезни разноски за извършване на допълнителни строително ремонтни дейности на обект „ Изграждане на отводнителна канавка в с.Бресте”, както и сумата от 1617,16 / хиляда шестстотин и седемнадесет лева и шестнадесет стотинки/ лв., представляваща лихва за забава за периода от 07.09.2011г. до 11.11.2014г. върху главницата.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК Община Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.” Антим I” № 1, да заплати на „ПРО 06” ООД, с ЕИК 114671672, седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.”6-ти септември” №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски, сумата от 1698 / хиляда шестстотин деветдесет и осем лева / направени деловодни разноски в производството.”

Видно от проекта - доклада на съда, инкорпориран в Определение № 219/29.04.2015г. , приет за окончателен доклад с протоколно определение от 23.06.2015г., съдът е приел, че ищеца е предявил няколко иска - иск по чл. 266, ал.1 ЗЗД и евентуален по чл. 86 ЗЗД , както и алтернативен иск по чл. 61, пр.1 вр. чл.86 ЗЗД.

Видно от мотивите на съда в Решение № 219/26.11.2015г. по гр.д.№ 756/2014г. по описа на ЧРС, съдът приема, че главния иск е неоснователен и недоказан и като такъв следва да се отхвърли. Предвид изхода по главния иск съдът сее мотивирал и произнесъл и по иска с

правно основание чл.61 , пр.1 33Д , но е пропуснал да отбележи в диспозитива на решението си по съдбата на иска по чл.266, ал. 1 33Д.

На допълване по реда на чл. 250 от ГПК подлежат непълните решения, с които не се обхваща целия спорен предмет, който е бил заявен с исковата молба. За да е непълно едно решение следва да липсва формирана воля на съда. В настоящият случай, съдията е формирал воля по единствено по отправеното искане по чл.61, пр.1 33Д като е пропуснал да се произнесе в диспозитива на решението по главния иск – този по чл.266 33Д и иманентно свързания с него иск по чл.89 33Д.

Изложеното обосновава извод за основателност на молбата за допълване на решението.

Водим от горното и на основание чл. 250, ал. 3 от ГПК съдът ,

#### РЕШИ:

**ДОПЪЛВА** Решение № 219/26.11.2015г. по гр.д.№ 756/2014г. по описа на ЧРС КАТО диспозитива на решението следва да се чете по следния начин:

**„ОТХВЪРЛЯ** предявения иск с правно основание чл.266 , ал.1 33Д от „ПРО 06“ ООД, с ЕИК 114671672, седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.”6-ти септември” №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски, против Община Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.” Антим I” № 1, за сумата от 5269.14 / пет хиляди двеста шестдесет и девет лева и четиринадесет стотинки/ лв. , представляваща незаплатено възнаграждение по сключен договор за извършване на строително ремонтни дейности на обект „ Изграждане на отводнителна канавка в с.Бресте” и за сумата от 1617,16 / хиляда шестстотин и седемнадесет лева и шестнадесет стотинки/ лв., представляваща лихва за забава за периода от 07.09.2011г. до 11.11.2014г. върху главницата, КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.

**ОСЪЖДА на основание чл.61, пр.1 и чл.89 33Д** Община Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.” Антим I” № 1, да заплати на „ПРО 06” ООД, с ЕИК 114671672, седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.”6-ти септември” №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски, сумата от 5269.14 / пет хиляди двеста шестдесет и девет лева и четиринадесет стотинки/ лв. , представляваща направени от ПРО 06” ООД необходими и полезни разноски за извършване на допълнителни строително ремонтни дейности на обект „ Изграждане на отводнителна канавка в с.Бресте”, както и сумата от 1617,16 / хиляда шестстотин и седемнадесет лева и шестнадесет стотинки/ лв., представляваща лихва за забава за периода от 07.09.2011г. до 11.11.2014г. върху главницата.

**ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК** Община Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.” Антим I” № 1, да заплати на „ПРО 06” ООД, с ЕИК 114671672, седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.”6-ти септември” №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски, сумата от 1698 / хиляда шестстотин деветдесет и осем лева / направени деловодни разноски в производството.”

Препис от решението на основание чл.7, ал.2 ГПК да се изпрати на страните по делото.

Решението е неразделна част от Решение № 219/26.11.2015г. по гр.д.№ 756/2014г. по описа на ЧРС и подлежи на въззивно обжалване пред ОС-гр.Плевен в 14 дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ

# РЕШЕНИЕ

№ 219

гр. Червен бряг, 26.11.2015год.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**ЧЕРВЕНОБРЕЖКИЯТ РАЙОНЕН СЪД**, четвърти граждански състав, в публичното заседание на двадесет и седми октомври февруари през две хиляди и петнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИОЛЕТА НИКОЛОВА**

*при секретаря Марияна Тодорова*, като разгледа докладваното от съдия В.Николова *гр. дело №756/2014 г.* и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

В РС – Червен бряг е постъпила искова молба от „ПРО 06“ ООД, с ЕИК 114671672, седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.“6-ти септември” №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски, чрез адв.Оля Ботева – АК-Плевен против Община Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул.“ Антим I” № 1, представлявано от кмета Павлин Благов Филъовски. Посочва се в исковата молба, че на 28.06.2011г. между Кметство с.Бресте, представлявано от кмета Никола Петров Цветанов, в качеството на възложител, и „Про 06“ ООД , със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг , ул.“ „6-ти септември” №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски – управител, в качеството си на изпълнител, от друга страна бил сключен договор за извършване на СМР на обект „отводнителна канавка” село Бресте. Посочва се, че причина за подписване на договора било обстоятелството, че къщите и дворовете на жителите на село Бресте, находящи се до гробищния парк, се наводнявали при валежи през последните години. Твърди се, че жител на село Бресте – Пламен Петров със собствени средства направил изкоп за канавката с дължина 170 м. като за довършване на отводнителната канавка в бетоновата част, Петров се обърнал към кмета на село Бресте за съдействие. Твърди се, че кмета на селото заявил конкретни средства за довършване на канавката и обявил обществена поръчка. След извършване на СМР и изграждане на канавката се установило, че при тази дължина водата отново не може да се оттича и канавката следвало да бъде с дължина 230 м., а не 170 м. За изграждането на допълнителните 60 метра кмета на село Бресте изготвил и подписал количествена стойностна сметка с „ПРО 06“ ООД . Твърди се, че така подписаната количествено стойностна сметка имала силата на договор между страните, тъй като съдържала всички елементи на договора – страни, конкретно възложени дейности и цена на услугата. След приключване на основните и допълнителни СМР комисия в състав приела извършените работи и съставила протокол №1 от 06.09.2011 г. за установяване на извършени СМР на стойност 9716.94 лв. Подписан бил и двустранен протокол за установяване на допълнително извършени СМР в размер на 7169.94 лв. Съставена била и обобщена количествена сметка подписана от Инвеститорски контрол към Община Червен бряг и представител на „ПРО 06“ ООД. Твърди се, че протоколите за приемане на основната и допълнителна работи били подписани от тогавашния кмет Никола Петров Цветанов и технически контрол към Община Червен бряг Елена Бурдиняшка. Твърди се, че сумата от първоначално възложените дейности в размер на 9716.94 лв. била заплатена изцяло на „ПРО 06“ ООД , както и част от допълнително извършените СМР. Посочва се, че към датата на подаване на исковата молба незаплатена останала сумата в размер на 5269.14 лв. Посочва се още в исковата молба, че с писмо вх.№38-00-810 от 01.08.2011г. представляващия „ПРО 06“ООД уведомил насрещната страна след приключване на дейността по основния договор, че е необходимо да се прецени бъдещото изпълнение на СМР, както и след приключване на допълнителните работи в приемането на обекта участвала Елена Бурдиняшка. Твърди се, че подписването на допълнителната количествено стойностна сметка по своята същност представлява подписан договор между страните, като сключването на договора от страна на кмета на село Бресте е станало със знанието и непротивопоставянето от страна на Община Червен бряг. Последната е потвърдила действията на кмета на село Бресте. Искане се от съда да постанови решение, с което да осъди Община Червен бряг да заплати на „ПРО 06“ ООД сума в размер на 5269.14 лв., представляваща неизплатено задължение по договор от 28.06.2011 г. –

количествено стойностна сметка, подписана от кмета на село Бресте, заедно с дължимата лихва в размер на 1617.16 лв., за периода от 07.09.2011 г. до датата на подаване на исковата молба /11.11.2014г./, както и законна лихва върху главницата от 11.11.2014г. до окончателното изплащане на вземането. При условията на евентуалност се иска от съда да осъди Община Червен бряг да заплати посочените по-горе суми при условията на чл. 55 ал.1 пр. 1 от ЗЗД, като получена главницата без основание.

На основание чл. 131 от ГПК препис от обобщената искова молба и приложенията към нея са изпратени на ответника Община Червен бряг.

В депозираните по делото отговори по чл.131 ГПК Община Червен бряг взема становище за недопустимост и неоснователност на предявените искове. Страната чрез процесуалния си представител юрисконсулт Иванова посочва, че Община Червен бряг не е страна по договорните отношения между Кметство с.Бресте и „ПРО 06“ ООД, както и че представената количествено-стойностна сметка не представлява договор между ищеца и ответника, а лицето Елена Бурдиняшка / посочвано като представител на ответника/ не е разполагала с представителна власт за да приема направени СМР от ищеца.

В съдебно заседание ищецът „ПРО 06“ ООД, редовно призовано, се представлява от управителя Димитър Цанковски и адв. Оля Ботева – АК-Плевен. Представителите на ищеца молят съда да уважи исковете като основателни и доказани.

Ответника Община Червен бряг, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Иванова, която взема становище за неоснователност и недоказаност на предявените искове.

От изложеното в исковата молба и представените писмени доказателства съдът установи следното от фактическа страна:

Безспорно по делото е и се установява от приетото и неоспорено от ответника заверено копие на договор от 28.06.2011г. между Кметство село Бресте и „ПРО 06“ ООД, че между страните съществували договорни отношения с предмет строително монтажни работи по обект „отводнителна канавка“, описани в прогнозна количествено стойностна сметка, представляваща Приложение № 1 към договора.

Не се спори между страните и относно обстоятелството, че с протокол от 07.09.2011г. комисия в състав – Никола Цветанов – кмет на Кметство село Бресте, Димитър Цанковски – управител на „ПРО 06“ ООД, Елена Бурдиняшка – старши специалист „Инвеститорски контрол“ и др., извършили проверка на изпълнените СМР по договора от 28.06.2011г. и констатирали, че обекта е изпълнен в срок и съгласно направената проверка и измерване размера на изразходваните средства е сумата от 9716,94 лв.

Безспорно е и се установява от представения протокол № 1/06.09.2011г., че строително ремонтните работи били завършени и подлежат на разплащане за сумата общо в размер на 9716,94 лв.

Не се спори, че сумата в размер на 9716,94 лв. била изплатена изцяло на изпълнителя.

Спори се между страните уговорено ли е извършването на допълнителни строително монтажни работи по обект „отводнителна канавка“ в село Бресте, какви са те, на каква стойност са извършените допълнителни СМР, дължи ли ответника сумите - 5269.14 лв., представляваща неизплатено задължение по договор от 28.06.2011 г. – количествено стойностна сметка, подписана от Кмета на село Бресте, както и сума в размер на 1617.16 лв., представляваща лихва за забава върху главницата от 5269,14 лв. за периода от 07.09.2011г. до 11.11.2014г.; поканен ли е ответника да заплати претендираните суми от ищеца, обогатила ли се е Община Червен бряг без правно основание и с каква сума.

За установяване на спорните по делото обстоятелства са приобщени гласни и писмени доказателства:

Видно от справка изх.№10-00-593/1 от 12.08.2015г. издадена от Община Червен бряг в периода м.юни до м. октомври 2011 г. няма постъпили от ПРО 06 ООД заявления или други документи за изплащане на задължение в размер на 7169.94 лв.

Видно от писмо рег.№10-005942/5.10.2015г. и заверено копие на писмо рег.№44-Д388/28.11.2014г., Димитър Цанковски в качеството на представляващ „ПРО 06“ ООД уведомил кмета на Община Червен бряг и Общински съвет гр. Червен бряг, че са извършени допълнително СМР на стойност 7169.94 лв.

С писмо рег.№44-Д-3881/29.03.2012г. „ПРО 06“ ООД повторно поискало да бъде актуализиран бюджета на Кметство с. Бресте със сумата 7169.94 лв. с оглед изготвената допълнително количествено стойностна сметка.

От показанията на свидетеля Данаил Николов Вълв /л. 125-129 от делото/ се установява, че до м. октомври 2011 г. е заемал длъжността кмет на Община Червен бряг като през този период била утвърдена сума за изграждане на отводнителен канал в село Бресте. От показанията на свидетеля се установява, че при изграждането на канала изникнали трудности, тъй като местността била камениста. Към онзи момент Елена Бурдиняшка работила като специалист „Инвеститорски контрол“ в Дирекция „Архитектура и строителство“. От показанията на свидетеля се установява, че когато са се налагали допълнителни средства по отделните проекти практиката била следната: изготвило се искане от кмета, към която се прикрепяла таблица за допълнително извършени строително монтажни и изкопни работи; таблицата следвало да мине през експертен съвет и комисия, която да установи, че съответния допълнителен обем работа е извършен и искането да бъде одобрено. Допълнителните СМР се остойностявали и се внасяли за осигуряване на допълнителни средства от Община Червен бряг. Видно от показанията на свидетеля конкретния случай не си го спомня, вкл. няма спомен да е подписвал документи, но е категоричен, че не се извършват строително ремонтни дейности без сключен договор между Община Червен бряг и изпълнителя или между кмета на селото и фирмата изпълнител. В тези случаи парите за СМР –тата били отпускани целево на кметството. Нормална практика била преди да бъдат осъществени допълнителните СМР да бъде уведомена общината писмено или устно, вкл. чрез уведомление до директора на Дирекция „Строителство и архитектура“. От показанията на свидетеля се установява, че е било взето решение да бъде довършен обекта, тъй като ако не бъде довършен е нямало да изпълнява предназначението си. Съдът кредитира показанията на свидетеля изцяло с доверие като обективни и безпристрастни поради липсата на противоречие с останалия доказателствен материал по делото.

От показанията на св.Никола Петров Цветанов се установява, че през периода юни-септември 2011г. заемал длъжността кмет на село Бресте. Било изградено отводнително съоръжение за отпадните води от земеделските земи с цел да бъдат предпазени 10 къщи от наводняване. Първоначалната оферта от подизпълнителя била за сума около 10 000 лева. По план следвало да бъде изградена канавката до пътя, като се подмине този за гробищния парк предвид голямото разстояние до първия канал. В хода на извършените СМР се появили скали по трасето, което наложило ръчно да се пробива скалата за да може да проработи съоръжението, в противен случай щяло да бъде неизползваемо. От показанията на свидетеля се установява, че е разговарял с представители на община Червен бряг, вкл. с Данаил Вълв, Елена Бурдиняшка, със служители в техническа служба. Понастоящем канавката не е изградена. На фирма „ПРО 06“ ООД било плащано на етапи, тъй като финансовите средства не стигнали. Свидетеля уведомил Община Червен бряг за необходимостта от допълнителни средства и извършване на допълнителни СМР. За извършената от подизпълнителя свидетеля се подписал и приел обекта, като стойността на допълнителните СМР възлизало на около 5000 лева. По време на изграждането на канавката редовно като представител на Община присъствала Елена Бурдиняшка. Решението да бъде довършен обекта и да се извършат допълнително СМР било на свидетеля, тъй като канавката щяло да бъде засипана със земни маси и да се запуши. Съдът кредитира показанията на свидетеля изцяло с доверие като обективни и безпристрастни поради липсата на противоречие с останалия доказателствен материал по делото.

От обяснението на представляващия ищцовото дружество - Димитър Петров Цанковски се установява, че първоначалната прогнозна количествена сметка за изграждането на 170 м. канавка била сума в размер на около 9700 лв. Авансово дружеството получило сума в размер на 4500 лв. като практиката била Община Червен бряг превежда сума на Кметство с. Бресте, а кметството превеждало дължимата сума на подизпълнителя. Посочва се от представляващия на ищцовото дружество, че изпълнението било прието от комисия от Община Червен бряг назначена със заповед на кмета. Посочва се от Цанковски, че допълнителните СМР били извършени по възлагане от кмета поради обстоятелството, че канала не може да функционира в този си вид. Вторият етап включва изграждането на още 200 м. за да се стигне до

първоначално изградените 170 м. Установява се от обяснението, че първоначално „ПРО 06“ ЕООД изградило 215 м. и за да функционира цялостно отводнителното съоръжение следвало да бъдат изградени още 200 м. от канавката и тя да се свърже с друго отводнително съоръжение. Твърди се в обяснението, че Елена Бурдиняшка била изпратена от Община Червен бряг за да проверява как е изградена канавката, както и да направи подробно количествено заснемане на извършеното от „ПРО 06“ ООД. Съдът кредитира показанията на свидетеля изцяло с доверие като обективни и безпристрастни поради липсата на противоречие с останалия доказателствен материал по делото.

От показанията на св. Елена Николова Бурдиняшка се установява, че по разпореждане на Кмета на Община Червен бряг извършила лична проверка на място в село Бресте в качеството си на специалист в отдел „Инвеститорски контрол“ за надвишаване количеството СМР по първоначален договор с „ПРО 06“ ООД. От показанията на свидетелката се установява, че подписа по протокол, находящ се на л. 7 от делото, и заверено копие на обобщена количествена сметка на л. 11 от делото са нейни. Лицето не е участвало в приемателна комисия на обекта. Сред задълженията ѝ по дл.характеристика е осъществяване на инвеститорски контрол на обектите, осъществявани чрез възлагане. От показанията на свидетелката се установява, че същата е уведомила Кмета на Община Червен бряг за извършените допълнителни СМР-та от „Про 06“ ООД. Съдът кредитира показанията на свидетеля изцяло с доверие като обективни и безпристрастни поради липсата на противоречие с останалия доказателствен материал по делото.

Показанията на свидетелите Светослав Борисов Герганов и Евгени Илиев Тошев не внасят нови доказателствени факти в процеса от значение за разрешаване на спора между страните.

От показанията на свидетелката Славка Иванова Тодорова, се установява, че към процесния период е заемала длъжността главен счетоводител на Община Червен бряг. В показанията си св. Тодорова посочва, че Кметство с.Бресте е второстепенен разпоредител с бюджетни средства, със самостоятелен бюджет и правомощия да сключва договори и възлага извършването на определени дейности. За договора между Кметство село Бресте и „ПРО 06“ ООД свидетелката узнала поради обстоятелството, че кметството не разполага с необходимите бюджетни средства и правила корекция на бюджета си. От показанията на свидетелката се установява, че през 2011 г. били преведени половината от средствата по договора, а през 2011 г. била заплатена разликата. Към Община Червен бряг нямало заявена сума за плащане, а едва от производството пред РС Червен бряг свидетелката узнала за претенциите на ПРО 06 допълнителна сума. Процедурата по изплащане на средствата били следните: при необходимост от средства кмета на кметството подава заявка в Община Червен бряг, а Общината е ангажирана до толкова, че следвало да изпълни бюджета на Кметството. Съдът кредитира показанията на свидетеля изцяло с доверие като обективни и безпристрастни поради липсата на противоречие с останалия доказателствен материал по делото.

За изясняване на спорните по делото обстоятелства, са назначени строително-техническа и счетоводна експертизи:

Видно от заключението на вещото лице по назначената строително-техническа експертиза, по сключения договор с фирма „ПРО 06“ ООД в счетоводството на Кметство с. Бресте са осчетоводени следните суми: през месец юли 2011г.и изплатени на 26.07.2011г. по фактура №0000000084/25.07.2011г. за сумата от 4 858,46 лв. / т.е. половината от сумата по договор/, а остатък – по фактура №0000000086/03.11.2011г. на стойност 4 858.46 лв. е и изплатен на 11.04.2012г. Сумата на съставения двустранен протокол на 06.09.2011г. за установяване на допълнително извършените строително-монтажни работи за 7 169.94 лв. не е включена към 31.12.2011г. като поет ангажимент на Кметство с. Бресте към фирма „ПРО 06“ ООД. Счетоводството на Община Червен бряг заявиха,че всичко което се води в счетоводството на Кметство с. Бресте е еднакво с тяхното поради съставения сборен отчет за касовото изпълнение на бюджета. Отношенията между страните са регламентирани с подписаният на 28.06.2011 г. Договор за строителство, с който Кметство с.Бресте е възложило,а ПРО 06 ООД е приело срещу възнаграждение да изпълни строително-монтажни работи. С договора е определена стойност на възложените работи 9716.94лв. Съгласно този договор всички ангажименти са изпълнени и от двете страни. Сумата на съставения двустранен протокол на

06.09.2011 г. към договор от 28.06.2011 г. за установяване на допълнително извършените строително-монтажни работи за 7169.94 лв. не е изплатена. За СМР по двустранен протокол на 06.09.2011г. не е представена данъчна фактура. Към 31.12.2011г. протоколите не са отразени по счетоводните регистри на Кметство с.Бресте и съответно в Община Червен бряг. Съставен е приемно-предавателен протокол за извършените работи, които не са изплатени. По приложеният двустранен протокол в делото Община Червен бряг дължи на ПРО06 ООД 7169.94лв и ищецът иска сумата от 5269.14 лв. дължима за допълнително извършените СМР без сумата 1440лв за изкоп и избиване скала с багер- чук – т.14 от същия, която не е включена в обобщената количествена сметка, като позиция за изпълнени СМР. Дължимата законна лихва за период от 7.09.2011 г. до 6.09.2014г. върху сума 5269.14 лв. е 1618.57 лв. /прилагам справка/. От заключението на строително-техническата експертиза се установява, че за обект – отводнителна канавка, строителните работи, актувани с двустранен протокол на 06.09.2011 г. са реално изпълнени. Извършените строително-монтажни работи са на обща стойност 4773.10 лв., които не включват позиции 10,11,13,14 от двустранен протокол издаден на 06.09.2011 г.

От заключението на вещото лице по назначената съдебно-счетоводна експертиза се установява, че дължимата законна лихва за период от 7.09.2011г. до 11.11.2014г. върху сумата 5269.14 лв. е 1715.52 лв./прилага справка/.

С оглед наведените фактически твърдения и установени в хода на производството доказателства, в исковата молба и отправените искания съдът приема, че е сезиран с искове с правно основание чл. 266, ал.1 от ЗЗД и чл.89 ЗЗД – претенция за заплащане на възнаграждение за изпълнена работа/ СМР по обект "отводнителна канавка"/ в размер на 5269.14 лв., както и сума в размер на 1617.16 лв. , представляваща лихва за забава върху главницата за периода от 07.09.2011 г. до 11.11.2014г.

По иска с правно основание чл.266, ал.1 ЗЗД.

Съгласно чл. 266 от ЗЗД поръчващият трябва да заплати възнаграждението за приетата работа. Ако възнаграждението е уговорено по единични цени, размерът му се установява при приемането на работата. Ако през време на изпълнението на договора надлежно определената цена на материала или на работната ръка бъде изменена, възнаграждението се съответно изменя, макар и да е било уговорено изцяло.

Договорът за извършване на СМР е разновидност на договора за изработка, уреден в чл. 258 и сл. ЗЗД. В правната доктрина и в съдебната практика няма спор, че договорът за изработка е неформален и консенсуален договор, който се счита за сключен в момента на постигане на съгласие относно присъщите на съдържанието му съществени елементи - работата, която възложителят възлага, а изпълнителят приема да изпълни, и възнаграждението, което възложителят ще заплати на изпълнителя за извършената и приета работа. Срокът не е задължителен елемент от съдържанието на договора за изработка и не рефлектира върху съгласието за сключването му, тъй като дори да не е уговорен, може да бъде определен по правилото на чл. 84, ал. 2 ЗЗД - с покана. Писмената форма не е условие за действителност, а само форма за доказване на договора за изработка. Поради това съгласието за сключване на договор за СМР не предполага насрещни писмени волеизявления на възложителя и изпълнителя относно подлежащите на извършване СМР и възнаграждението на възложителя.

Не съществува пречка условията на договора да бъдат предложени от изпълнителя чрез отправяне на устно или писмено предложение до възложителя, и договорът да бъде сключен чрез приемане на отправеното предложение от възложителя. Приемането може да бъде направено изрично с адресиране на нарочно устно или писмено волеизявление до изпълнителя, че възложителят е съгласен напълно с предложените за изпълнение СМР и с тяхната цена. В тази хипотеза, по аргумент от чл. 14, ал. 1 ЗЗД, договорът ще се смята за сключен в момента, в който волеизявлението на възложителя достигне у предложителя. Възможно е приемането да се осъществи и с конклюдентни действия на възложителя като например изпращане на покана за започване на изпълнението, определяне на срок за завършване на работите, предоставяне на материали или на техническа документация, необходима за извършване на работите, предварително заплащане на част или на цялото възнаграждение, посочено в офертата на изпълнителя. За да заместят изричното волеизявление за приемане на предложеното изпълнение и да формират съгласие за

сключване на договора, конклюдентните действия следва да са от такова естество, че да манифестират ясната воля на възложителя да се обвърже с договор за СМР при предложените в офертата на изпълнителя условия. За целта офертата трябва да съдържа достатъчна конкретизация на видовете и количествата работи, които изпълнителят предлага да изпълни, и на размера на възнаграждението, което иска да получи за извършването им. Когато работите и/или възнаграждението не са конкретизирани в офертата, конклюдентните действия на възложителя ще съставляват само израз на намерение за водене на преговори за сключване на договор за СМР с изпълнителя, но не и насрещно волеизявление за сключване на договора, тъй като в този случай не би било налице недвусмислено съгласие на договарящите относно предмета на договора.

В конкретния случай правния въпрос от съществено значение за разкриване на правния спор е дали подписването на двустранен протокол от 06.09.2011г. към договор от 28.06.2011г. от кмета на село Брест може да се разглежда като конклюдентно действие на възложителя, потвърждаващо съгласието му за сключване на договор за изработка при условията на офертата, само ако офертата съдържа достатъчна конкретизация на предложените за изпълнение видове и количества СМР и на дължимото за извършването им възнаграждение.

Фактът, че ищецът е изготвил протоколи за реално извършени и подлежащи на заплащане СМР, е ирелевантен за съществуването на договорното правоотношение, доколкото протоколите не са подписани от ответника и няма данни да са отразени в счетоводните му книги. При тези доказателства съдът приема, че не е постигнато съгласие относно дължимата от изпълнителя престация и поради това не е сключен договор за изработка по смисъла на чл. 258 ЗЗД, пораждащ основание за носене на договорна отговорност от ответника по чл. 266, ал. 1 ЗЗД. Липсата на договор прави безпредметно обсъждането дали работите са извършени качествено и в срок от изпълнителя и дали са приети от възложителя, тъй като тези обстоятелства са относими към правата по чл. 266 ЗЗД и чл. 265 ЗЗД.

Действително от показанията на св. Никола Петров Цветанов, че последния в качеството си на кмет на Кметство с. Бресте е възложил извършването на допълнителните СМР-та за доизграждане на отводнителната канавка до степен да функционира, както и че е уведомил Община Червен бряг за своите действия. Не се доказва от ищеца какви права е делегирал кмета на Община Червен бряг на Кметовите на кметства към онзи момент и при какви предпоставки са могли да ги упражняват. Действително кмета на Кметство Бресте е имал право да сключва договори. Това обстоятелство се установява от безспорния факт, че основните СМР-та по обекта са изградени в резултат на сключен между ищеца и кв.Цветанов писмен договор. Видно от показанията на главния счетоводител на Община Червен бряг към процесния период – св. Славка Иванова Тодорова процедурата за отпускане на допълнително средства е включвала подаване на заявление за отпускане на определени средства от Кметството и едва след одобряването на количествено-стойностната сметка се пристъпвало към сключване на договор и осигуряване на паричните средства от първостепенния разпоредител на бюджетни средства. От показанията на свидетелката се установява, че тази процедура не е спазена. Нещо повече не се доказаха основите елементи на договор сключен между двете страни – ищец и Кметство с.Бресте, а именно възнаграждението, срок за изпълнение и правата и задълженията на отделните страни. Не се доказва при подписването на двустранен протокол от 28.06.2011г. кмета на село Бресте да е бил упълномощен от Община Червен бряг да възлага и приема допълнително извършени СМР по обекта „отводнителна канавка“, както и да е разполагал с правомощия да сключва допълнително споразумение към основния договор.

Гореизложеното обуславя извод, че не са налице достатъчно доказателства за сключен договор за изработка на вещи срещу възнаграждение в размер на 5269.14 лв. т.е. първата от предпоставките за уважаване на иска, което прави безпредметно обсъждането по останалите две - изпълнението на задължението по него и размера на неизплатеното възнаграждение.

Ето защо иска с правно основание чл. 266, ал.1 ЗЗД следва да бъде отхвърлен изцяло като недоказан.

По иска с правно основание чл.61, пр.1 ЗЗД /оправдано водене на чужда работа без пълномощие/.

Иска по чл.61, пр.1 ЗЗД е допустим и по същество ОСНОВАТЕЛЕН.

Доказа се по делото, че ищецът е управлявал чужда работа без да е бил натоварен от ответника и при знанието и непротивопоставянето на последния, извършените допълнително извън договора са необходимо условие за функционалното единство на обекта и въвеждането му в експлоатация, извършил е конкретни действия и е положил грижата на добър стопанин като не е имало друг начин да бъдат защитени интересите на заинтересованото лице, в резултат на което направил е твърдените разходи посочени в исковата молба. От заключението на вещото лице се установява и стойността на извършените строително-монтажни дейности, както и че за същите ответника е бил уведомен, но не се е противопоставил на реализирането на СМР-та.

Установи се по делото от отговора на вещото лице по назначената строително-техническа експертиза, че допълнителните СМР-та е са се налагали в интерес на ответника, разходите не са полезни и са били необходими. В тази насока са гласните доказателства в показанията на св. Никола Цветанов и Елена Бурдиняшка, както и заключението на вещото лице по назначената строително-техническа експертиза.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема, че предявения иск по чл. 61 пр.1 ЗЗД е основателен и доказан. Основателен и доказан се явява и иска по чл.86 ЗЗД за сумата от 1617,16 / хиляда шестстотин и седемнадесет лева и шестнадесет стотинки/ лв., представляваща лихва за забава за периода от 07.09.2011г. до 11.11.2014г. върху главницата.

*По отношение на разноските:*

Предвид изхода от делото, искането на ищеца да бъде осъден ответника да заплати направените деловодни разноски за сумата от 277 лв. платена държавна такса, 150 лв. съдебно-техническа експертиза, 200 лв. съдебно-икономическа експертиза, 10 лв. за призоваване на свидетел и допълнителен депозит за СТЕ – 121 лв., адвокатско възнаграждение в размер на 940 лв. общо за сумата от 1698 лв. е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА на основание чл.61, пр.1 ЗЗД** Община Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул." Антим I" № 1, да заплати на „ПРО 06“ ООД, с ЕИК 114671672, седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул."6-ти септември" №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски, сумата от 5269.14 / пет хиляди двеста шестдесет и девет лева и четиринадесет стотинки/ лв. , представляваща направени от ПРО 06" ООД необходими и полезни разноски за извършване на допълнителни строително ремонтни дейности на обект „ Изграждане на отводнителна канавка в с.Бресте", както и сумата от 1617,16 / хиляда шестстотин и седемнадесет лева и шестнадесет стотинки/ лв., представляваща лихва за забава за периода от 07.09.2011г. до 11.11.2014г. върху главницата.

**ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК** Община Червен бряг, с ЕИК 0004141154, със седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул." Антим I" № 1, да заплати на „ПРО 06" ООД, с ЕИК 114671672, седалище и адрес на управление: гр.Червен бряг, ул."6-ти септември" №6, представлявано от Димитър Петров Цанковски, сумата от 1698 / хиляда шестстотин деветдесет и осем лева / направени деловодни разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване пред ОС-Плевен в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Районен съдия:

/Виолета Николова/